



Interpelacje radnych Klubu „Pozytywna Inicjatywa” zgłoszone na sesji w dniu 24.10.2016 r.

Interpelacje zostały przygotowane i opracowane przez wszystkich członków Klubu „Pozytywna Inicjatywa” dlatego zwracamy się do ich adresata – Pana Burmistrza - o przygotowanie odpowiedzi w formie skierowanej do wszystkich radnych klubu Agnieszki Andrzejewskiej, Karola Hadrycha, Arkadiusza Wojdyły, a nie tylko osoby odczytującej je na sesji.

1. W sprawie modernizacji budynków stanowiących zasoby mieszkań socjalnych gminy Poręba tj. budynek ul. LWP 2, ul. LWP 8 i 8a, ul. Chopina 3

Wnioskujemy o zabezpieczenie środków w przyszłorocznym budżecie na **remont budynków ul. LWP 2, ul. LWP 8 i 8a, ul. Chopina 3**. Budynki zamieszkiwane są przez wielu mieszkańców naszego miasta, znajdują się w centralnej części miasta – ich remont znacząco poprawi warunki życia mieszkańców, jak również podniesie estetykę miasta Poręba.

W myśl uchwały pozwalającej na wykup mieszkań na preferencyjnych warunkach, istotna dla miasta stanie się posiadanie zasobów socjalnych mieszkaniowych dla swoich mieszkańców utrzymanych w należytym stanie. Budynek LWP 2 wymaga natychmiastowego remontu urządzeń sanitarnych – ubikacji, modernizacji kanalizacji budynku, poszycia dachowego i orynnowania. Budynek LWP 8 i 8a wymaga natychmiastowej modernizacji poszycia dachowego i uregulowania kwestii zużycia wody poprzez np.: opomiarowanie mieszkań lub instalację dwóch liczników głównych - osobno na LWP 8 i osobno na LWP 8a. Mieszkańcy zwracają też uwagę na potrzebę wydzielenia wspólnoty LWP 8a od LWP 8, który w pełni stanowiłby wówczas zasób komunalny. Budynek ul. Chopina 3 wymaga termomodernizacji i opomiarowania zużycia centralnego ogrzewania, co znacząco wpłynęłoby na oszczędności mieszkańców w zakresie wydatków na centralne ogrzewanie. Prosimy Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu realizację tych zadań.

2. Interpelacja w sprawie obniżenia stawek za odpady komunalne.

Poręba jest gminą, w której stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi są bardzo wysokie. Proponujemy, aby rozważyć na komisjach wspólnych Rady Miasta z udziałem Pana Burmistrza i pracowników porębskiego magistratu możliwości, dzięki którym w 2017 roku moglibyśmy obniżyć stawki dla mieszkańców miasta w tym obszarze. Składamy wniosek formalny o zwołanie komisji wspólnych w tej sprawie.

3. W sprawie udrożnienia przepustu i rowu zlokalizowanym w drodze gminnej ul. Czarnej Przemszy w Porębie

Ponownie zwracamy się do Pana Burmistrza aby w trybie pilnym doprowadził do rozwiązania problemu odprowadzania wód gruntowych i opadowych z DK78 i terenów przyległych. Szczególnie pod droga gminną – ul. Czarnej Przemszy gdzie nastąpiło zabetonowanie przepustu i zasypanie rowu.

Odwołanie Pana Burmistrza na decyzję Starostwa zawierciańskiego z dnia 23.08.2016 r., które nakłada na gminę Poręba obowiązek przywrócenia poprzedniej funkcji urządzenia wodnego – przepustu zabudowanego na rowie zlokalizowanym w drodze gminnej ul. Czarnej Przemszy w Porębie znalazło swoje rozstrzygnięcie.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach decyzją z dnia 17 października 2016 r. orzekł, aby utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Czytamy w niej, że organ odwoławczy uznał, że wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie oraz że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przytaczane przesłanki z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego do uchylenia zaskarżonej decyzji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku decyzji.

Wobec powyższego wnosimy jak powyżej.

Dodatkowo w związku z koncepcją wykupu gruntu pod przedmiotowym rowem prosimy o informacje:

1. Które z działek , na których zlokalizowany jest rów – od Armii Krajowej do rzeki Przemszy zostały przedstawione do wyceny?
2. Na jakie kwoty wyceniono te działki, prosimy o wyszczególnienie?
3. Które działki planowane są do wykupu?
4. W jakim terminie zostaną wysłane pisma do właścicieli działek z propozycją wykupu?
5. Jaki termin zostanie wyznaczony właścicielom działek do podjęcia decyzji o ich ewentualnej sprzedaży?

4. W sprawie żywienia w przedszkolu.

Z odpowiedzi na interpelacje w sprawie żywienia w przedszkolu przedstawionej na sesji w dniu 26.09.2016 r wynika, że przedszkole jest „wynajmującym” pomieszczenia stołówki, a nie organizatorem żywienia dzieci. Rozumiemy też przytoczony przez Pana art. 67a ust. 1 ustawy o systemie oświaty, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów szkoła /przedszkole może zorganizować stołówkę, a więc w tym zakresie pozostawiono organowi prowadzącemu szkołę swobodę w odniesieniu do zorganizowania stołówki.

Rozumiemy też, że na przedszkolu nie ciąży obowiązek zabezpieczenia dopłat do wyżywienia. Dopłaty do żywienia to obowiązek organu prowadzącego.

Tylko, po pierwsze, zapewniał Pan rodziców w czerwcu, że żywienie w przedszkolu będzie organizowane. Po drugie, podobną intencję ma Program Naprawczy, gdzie w punkcie

Outsourcing stołówek przedszkolnych czytamy, że „Gmina zlikwiduje stołówki w placówkach oświatowych, a w zamian zaoferuje usługę cateringową”.

Outsourcing zapisano w programie naprawczym. Nazwa outsourcing jest skrótem stworzonym z trzech angielskich słów - outside-resource-using, czyli wykorzystywanie źródeł zewnętrznych. W praktyce outsourcing to przejęcie przez specjalistyczną w danej dziedzinie firmę części obowiązków innego podmiotu, na podstawie zawartej wcześniej umowy.

Panie Burmistrzu program naprawczy zakłada więc w zakresie stołówek przedszkolnych outsourcing. Naszym zdaniem - zgodnie z zapisami Programu Naprawczego i pojęcia outsourcingu przedszkole nie zrezygnowało z działania jakim jest żywienie dzieci przedszkolnych tylko nie przygotowuje posiłków i zleca ten proces firmie zewnętrznej na podstawie zawartej umowy. **Dlaczego twierdzi Pan wobec tego, że przedszkole nie jest organizatorem żywienia dzieci? Prosimy o wyjaśnienia w kontekście przytoczonych zapisów programu naprawczego.**

5. Interpelacja w sprawie informacji o rezygnacji Pana Rauka z funkcji członka Rady Nadzorczej.

Od kilku miesięcy zwracamy się do Pana Burmistrza o wykreślenie Pana Rauka z Krajowego Rejestru Sadowego. Z ostatniej Pana odpowiedzi na naszą interpelację w tej sprawie wynika, że „Sprawa jest bezprzedmiotowa w związku z rezygnacją Pana A. Rauka z funkcji członka Rady Nadzorczej”.

Nie satysfakcjonuje nas odpowiedź i informacja, że Pan Rauk zrezygnował. **Panie Burmistrzu z czego zrezygnował Pan Rauk, skoro Pana działania i wybór, zgodnie z przepisami prawa, były nieważne? Więc jak można zrezygnować z udziału w organie, w którym się nie było. To jest jedna kwestia.**

Ta sytuacja, do której Pan doprowadził wywołała niestety skutek finansowy bo Pan Rauk w dobrej wierze, ja w żaden sposób nie ganię Pana Rauka, zasiadał w Radzie Nadzorczej i pobierał wynagrodzenie. Z pewnością, podobnie jak nam, została mu przedstawiona opinia kancelarii prawnej. **Panie Burmistrzu, kto ma zwrócić pieniądze z wynagrodzenia, które pobierał Pan Rauk?** Pan, który dokonał niewłaściwego wyboru, czy jednak sceduje to Pan na Pana Rauka?

Sytuacja nie tylko nieważnego wyboru, nie tylko pobieranego nienależnego wynagrodzenia, komplikuje się jeszcze bardziej, gdy weźmiemy pod uwagę, że w spółce w upadłości, w podejmowaniu decyzji poprzez głosowanie w Radzie Nadzorczej uczestniczyła osoba, która nie powinna się tam znaleźć. Jest to o tyle istotne, że MPGKiM jest spółką w upadłości. **Jak te decyzje wyrażone w uchwałach Rady Nadzorczej zostaną zweryfikowane?**

6. W sprawie zgłoszenia wierzytelności wspólnot względem MPGKiM – wynikających z dysponowania funduszem remontowym ponad czynności zwykłego zarządu

Panie Burmistrzu wszyscy wiemy, że spółka MPGKiM w upadłości układowej posiada zobowiązania wobec administrowanych przez siebie Wspólnot. Opiewają one kwotę około

300 000 zł. Wierzytelności Wspólnot powinny zostać zgłoszone przez spółkę MPGKiM do sądu gospodarczego, prosiliśmy Pana w ostatniej interpelacji o wsparcie w zakresie ochrony wierzytelności Wspólnot Mieszkaniowych od MPGKiM.

Prosimy o następujące informacje:

1. Na jaką dokładnie kwotę opiewają wierzytelności poszczególnych Wspólnot Mieszkaniowych zarządzanych przez MPGKiM względem MPGKiM z podziałem na Wspólnoty?
2. Wierzytelności, których Wspólnot zarządzanych przez MPGKiM i na jakie kwoty zostały zgłoszone do sądu gospodarczego i będą brane pod uwagę w układzie wierzycieli?
3. W przypadku braku zgłoszenia do sądu, proszę o podanie powodów nie zgłoszenia z podziałem na Wspólnoty oraz przedstawienie stosowanych dokumentów potwierdzających podane powody.

Krzysztof
Anna Jankowska