

Interpelacje do klubu „Pozytywna Inicjatywa”
i „Pozytywna Inicjatywa” odde-
tune paper Decyzje J. Andrzejew-
skiej i Arcyboga K. Hadrych.

Interpelacje zgłoszone na sesji Rady Miasta Poręba w dniu: 29.03.2016

przez Klub Radnych „POZYTYWNA INICJATYWA”

Agnieszka Andrzejewska, Arkadiusz Wojdyła, Karol Hadrych



1. Interpelacja w sprawie: ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W poprzednim roku 23 marca 2015, czyli w tym samym okresie ustalaliśmy nowe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dziwi nas brak takiej uchwały teraz oraz brak jakichkolwiek rozmów w tym zakresie. Dziwi nas również informacja na stronie Urzędu Miasta, że stawki za gospodarowanie odpadami zostają takie same. **Pytanie: Kto podjął decyzję, że stawki śmieci pozostaje na tym samym poziomie? I na jakiej podstawie? Prosimy o szczegółowe dane i wyliczenia. Zostaną one przez nas dostarczone do RIO w celu kontroli, oceny i weryfikacji.**

Kiedy rok temu rozstrzygnięty został przetarg na gospodarowanie odpadami komunalnymi stawkę 98.940 zł/m-c podzielono na 7803 mieszkańców co dało 12,68 zł/ mieszkańca + 1,22 na koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi + 1,02 zł za przewidywany wzrost stawki za przyjęcie odpadów na RIPOK dało kwotę 14, 92 za segregowane odpady i 22,38 za niesegregowane.

W tym roku został rozstrzygnięty przetarg na gospodarowanie odpadami komunalnymi na kwotę 746876,42 zł za dziesięć miesięcy czyli do końca roku. Daje to wartość 25% niższą od tej z roku poprzedniego. Wyliczenie więc jest następujące:

74688 zł/m-c podzielić na 7803 mieszkańców to 9,57 zł/mieszkańca, dodają jak w roku poprzednim 1,22 i 1,02 z tych samych tytułów co rok temu dostajemy kwotę 11,81zł/ mieszkańca za segregowane. Dodając do tej kwoty 50% otrzymujemy 17,72 zł/mieszkańca czyli stawka za niesegregowane. **Pytanie: Dlaczego mieszkańcy miasta są zobowiązani do opłat za odpady komunalne po stawce przyjętej w zeszłym roku, skoro przetarg rozstrzygnięto na wartość 25% niższą?**

Co do jakości usługi odbioru odpadów komunalnych, kto kontroluje realizację zapisów umowy z operatorem? Radni z klubu „Pozytywna Inicjatywa” ostatnie dwa tygodnie zgłaszali do Urzędu Miasta zastrzeżenia swoje i mieszkańców dotyczące stanu gospodarowanie odpadami komunalnymi w naszym mieście. Najpierw interweniowaliśmy o właściwą ilość kontenerów, bo zgodnie ze specyfikacją było ich za mało, następnie o oznaczenie tych kontenerów dla celów segregacji na poszczególne frakcje, kolejne nasze działania skupiały się na odpadach wielkogabarytowych, które zaczęły zalegać w zatoczkach na odpady komunalne, skończywszy na stronie internetowej, na której do dnia 25.03.2016 r brak było informacji o nowych zasadach gospodarki odpadami komunalnymi, nowej lokalizacji PSZOK, sposobie wywozu odpadów wielkogabarytowych. Dodatkowo, nie we wszystkich miejscach, w których do tej pory stały kontenery są one w tej chwili. Prosimy w takim wypadku o informacje dla mieszkańców, do których zatoczek kontenerowych przyporządkowany jest ich blok. **Szczególne uwagę prosimy zwrócić na teren przy torach (osiedle Chopina), gdzie przez ostatnie lata operator zabezpieczał kontener i mieszkańcy mogli składować odpady komunalne a dziś z uwagi na brak kontenera w tym miejscu powstają dzikie wysypiska.**

WNIOSEK: Zwracamy się wnioskiem o renowację umowy z operatorem, bo dotychczas przy tej kwocie mieszkańcy mieli odbierane odpady wielkogabarytowe z zatoczek, nie musieli ponosić dodatkowych kosztów za transport na PSZOK oraz była większa ilość miejsc odbioru odpadów wraz z odpowiednią ilością kontenerów.

Drugi Wniosek: Wnosimy o bieżącą komunikację z mieszkańcami oraz operatorem oraz bieżącą kontrolę usług gospodarowania odpadami komunalnymi, gdyż bazowanie jedynie na zgłoszeniach mieszkańców zupełnie nie podejmując samodzielnych działań nie pozwala na ocenę rzetelności operatora.

Trzeci wniosek: Wnosimy o przygotowanie uchwały w sprawie obniżenia stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi wg nowej kwoty, która po rozstrzygnięciu nowego przetargu w stosunku do zeszłorocznej stawki jest niższa o 25%. Oczekujemy obniżenia stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców.

2. Interpelacja w sprawie: zapisów w programie naprawczym i realności działań w nim zaplanowanych

Pkt. 1. MPGKiM Na stronie 3 Programu Postępowania Naprawczego dla miasta Poręba mamy zapis, cytuję: *plan przedsięwzięć naprawczych, wraz z harmonogramem ich wprowadzania, zmierzających do usunięcia zagrożenia realizacji zadań publicznych przez JST oraz zachowania relacji określonej w art. 242–244 UFP.*

PYTANIE: jak wobec tego zapisu należy traktować sytuację w jakiej znajduje się w tej chwili Spółka MPGKiM w upadłości układowej? Czy przekształcenie upadłości układowej w likwidacyjną będzie miało wpływ na powodzenie programu naprawczego? W naszej ocenie tak. Dlatego bacznie obserwujemy

działania miasta wobec spółki i nie widzimy zapowiadanej przez Pana Burmistrza pomocy dla spółki, poza powierzeniem przez Radę Miasta zadań własnych. Przejmowanie zarządzania nieruchomościami przez inny podmiot, brak polityki informacyjnej Urzędu Miasta skutkuje brakiem poczucia stabilizacji Wspólnot.

PYTANIE: Dlaczego firma odbierająca odpady przechowuje swój sprzęt samochody na terenie MPWiK, a nie MPGKiM? To chyba MPGKiM potrzebuje dochodów, choćby do spłaty zobowiązań wobec Wspólnot.

Mieszkalnictwo komunalne – PYTANIA: prosimy o jasną i udokumentowaną odpowiedź, jak miasto rozlicza wpływy z czynszu w zasobach komunalnych? Jak dzielone są wpływy z czynszu? Dlaczego tak niewiele środków przeznaczają się na remonty w tych zasobach? Czy 10000 zł na cały rok we wszystkich zasobach komunalnych wystarcza? Jak w takich warunkach MPGKiM ma cokolwiek zarobić z wykonania tych remontów?

Zapowiadana jest za to wyprzedaż majątku Spółki MPGKiM, rozumiemy, że należy spłacić zobowiązania, wiemy jednak, że tereny MPGKiM mogą za rok być więcej warte niż teraz ze względu na budowę obwodnicy, dlatego oczekujemy w tym zakresie optymalnych dla miasta i mieszkańców decyzji.

Pkt. 2 Zwolnienia pracowników Zwolnienia pracowników zapowiadane w programie naprawczym zgodnie z informacją pozyskaną na komisjach wspólnych w dniu 15.02.2016 r. następować mają na podstawie tylko wycień finansowych, a nie zadaniowości poszczególnych jednostek czy referatów. Decyzje kadrowe należą do pracodawcy, z uwagi jednak na fakt, że wynagrodzenie pracowników Urzędu i jednostek podległych pochodzi z pieniędzy publicznych, a nie prywatnych pozwalamy sobie pytać o organizację pracy w tych instytucjach.

Nasze obawy wzbudza możliwość efektywności pracy tych referatów, z którymi najbardziej pracujemy w zakresie interwencji gospodarczych na terenie miasta. Ubolewamy nad tym, że dwóch pracowników referatu gospodarki komunalnej ma zostać zwolnionych: jeden odpowiedzialny za opracowywanie i wydawanie

decyzji administracyjnych dotyczących ustalania warunków zabudowy oraz inwestycji celu publicznego wszelkich obiektów realizowanych na terenie gminy, a drugi za działania związane z zarządzaniem drogami gminnymi i utrzymaniem zieleni na terenie miasta oraz wydawaniem decyzji administracyjnych. Znamy ich prace mamy wiele rozpoczętych spraw, które Ci pracownicy prowadzą zgodnie z potrzebami mieszkańców. Wiemy jak często sami jeżdżą sprzątać tereny ze śmieci, kratki kanalizacyjne, wiaty przystankowe zdając sobie sprawę z ograniczeń kadrowych i braku pracowników gospodarczych nie boją się wyjść zza biurka. Mają jednocześnie ogromne doświadczenie w pracy samorządowej i dzięki temu są skuteczni. Chcemy im bardzo podziękować za pracę bo profesjonalnie podchodzą do swoich obowiązków, szybko i skutecznie wypełniają swoje zadania.

Nam radnym klubu „Pozytywna Inicjatywa” bardzo utrudni to pracę ponieważ często współpracujemy z tymi pracownikami. Jednocześnie nie wyobrażamy sobie, żebyśmy zostali postawieni w sytuacji, że zmiany organizacyjne Urzędu mogą utrudnić nam wypełnianie naszych działań dla dobra mieszkańców.

Jednocześnie po raz kolejny podkreślamy fakt, że żadnej oszczędności nie uzyskamy w ten sposób ponieważ budżet na nowy rok nie zakłada zmniejszenia wydatków na Urząd Miasta, w jakim celu lub z jakiego powodu wobec tego pracownicy zostają zwolnieni? PYTANIE: Prosimy o wykazanie jak zmieni się budżet Urzędu Miasta po zwolnieniu tych pracowników.

Pkt 3. Przekształcenie SP2 Zażalenie na decyzje Kuratora

W dniu 22.02.2016 r na sesji nadzwyczajnej w sprawie programu naprawczego Pan Burmistrz zapewniał nas, że złożył zażalenie na decyzje Kuratora Oświaty z dnia 3 lutego 2016 r. o negatywnej opinii przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2016 r. Szkoły Podstawowej nr 2 im. J. Pawła II w Porębie i odpowiednio Szkoły Podstawowej nr 1 poprzez utworzenie filii. Na złożenie zażalenia organ czyli Burmistrz miał 7 dni, czyli maksymalnie do dnia 10 lutego. W dniu 26 lutego radni Klubu „Pozytywna Inicjatywa” wystąpili o udostępnienie treści tego zażalenia. Otrzymał je. Widnieje na nim data wpływu 02 marca 2016.

PYTANIE: Jak wobec tego możliwe jest, że na sesji 22 lutego zapewniał nas Pan o złożeniu zażalenia skoro wpłynęło do Kuratorium dopiero 10 dni po tej sesji?

W prasie spotkaliśmy się ze stwierdzeniem, że cytując: ...”wyniknęło zamieszanie i dokumenty nie dotarły do Kuratorium, dlatego 2 marca osobiście zawieźliśmy wszystkie dokumenty do Kuratorium”... Takie ważne przedsięwzięcie – program postępowania naprawczego, a tu nie było nikogo, kto dopilnowałby złożenia zażalenia w ustawowym terminie 7 dni. Przecież na nim opierał się ważny zapis programu naprawczego, który mógł mieć również wpływ na wynik głosowania radnych. Może gdybyśmy wiedzieli, że powodzenie punktu o utworzeniu filii to kolejne mało prawdopodobne do realizacji zadanie, z uwagi na brak skutecznego zażalenia, to powodzenie tego programu stanęłoby pod większym znakiem zapytania?

Wobec powyższego wnosimy o przedłożenie bezsprzecznych dokumentów świadczących o wysłaniu zażalenia w pierwszym terminie tj. 7 dni od decyzji Kuratora Oświaty, w przeciwnym razie będziemy wnioskować o kontrolę w tym zakresie przez odpowiedni organ nadrzędny.

Pkt.4 catering placówek oświatowych. Kolejny zapis w programie naprawczym str.28 dotyczący cateringu zakłada cytując: ...”usługę cateringową w pełni finansowaną przez rodziców dzieci uczęszczających do tych placówek”... Jest to bardzo kontrowersyjny pomysł, który spotkał się z protestem rodziców w placówkach oświatowych. Nasze pytanie brzmi: jak ten pomysł i zapis programu naprawczego ma się do art. 67a ust 3 ustawy o systemie oświaty. Nakłada on obowiązek ustalania opłat za posiłek na dyrektora szkoły, który ma to czynić w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Jednocześnie ustawodawca bardzo precyzyjnie i jednoznacznie określił sposób naliczania tych opłat i mówi o tym art. 67a ust. 4 Cytując: ...” do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej, o których mowa w ust. 3 nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. Jaki zatem rachunek ekonomiczny każe nam wierzyć, że taka oszczędność w programie

postępowania naprawczego rzeczywiście oszczędnością jest. Skoro bez względu czy stołówka jest w szkole, czy usługę ta organizuje podmiot zewnętrzny to i tak uczeń płaci jedynie za produkty użyte do przygotowania posiłku, a pozostałe koszty ponosi organ prowadzący szkołę. **W jakim wobec tego celu taki pomysł ma być realizowany? Prosimy o przedstawienie szczegółowych wyliczeń biorąc pod uwagę art. 67a ustawy. W przypadku braku zasadności i realnych oszczędności wnosimy o wycofanie się z tej koncepcji, która jedynie dezorganizuje pracę placówek oświatowych i szkodzi dzieciom i młodzieży w naszej gminie. W naszej ocenie nie niesie on ze sobą żadnych oszczędności wobec konieczności wypełnienia art. 67a.**

Podsumowanie:

Wobec nowych okoliczności przedstawionych powyżej, prosimy o dyskusję na temat powodzenia tych działań oraz możliwość wyboru innych działań, które zamiennie mogą wpłynąć na poprawę realności programu naprawczego. Jak wskazywali przedstawiciele firmy Aesco na spotkaniu 22.02.2016 takie modyfikacje są dopuszczalne.

Wyrażamy po raz kolejny swoje obawy związane z zadłużeniem naszego miasta na 7 mln, które Pan Burmistrz planuje pozyskać w formie obligacji czy kredytu, co oprócz powiększenia długu wydłuży czas zadłużenia do 2031 roku. Przy dużym zagrożeniu i zaprzepaszczeniu szansy na pozyskanie 10 mln środków zaplanowanych z tzw. ZIT.

Wobec powyższych punktów takie żywymy obawy i dzielimy się nimi z Państwem.

3. Interpelacja w sprawie sposobu naliczenia i wypłaty dodatku uzupełniającego.

Klub radnych „Pozytywna Inicjatywa” wnosi o przedłożenie na piśmie sposobu rozliczenia dodatku uzupełniającego za rok 2015. **Dlaczego w grupie nauczycieli mianowanych w naszej gminie mimo różnicy -9077,65 zł, wyliczonej na podstawie wynagrodzeń pracowników wszystkich placówek oświatowych w gminie dodatek został wypłacony jedynie dla nauczycieli Szkoły Podstawowej nr2?** Nie jest to dla nas zasadne z uwagi na fakt obliczania różnicy na podstawie wszystkich, a nie jednej placówki oraz dlatego, że dodatek wypłaca organ prowadzący, a nie poszczególne szkoły.

Dlaczego w grupie nauczycieli dyplomowanych, mimo różnicy -72495,92 zł wyliczonej na podstawie wynagrodzeń pracowników wszystkich placówek oświatowych w gminie dodatek został wypłacony w różnych kwotach pracownikom spełniającym takie same kryteria tylko pracującym w innych placówkach oświatowych?

Uważamy, że sposób wyliczenia dodatku zasługuje na weryfikację i zmianę bo pracownicy w naszej ocenie dostali niewłaściwą kwotę przysługującego im dodatku uzupełniającego - jedni za dużą inni za małą.

W przypadku braku jasnych wyliczeń w odpowiedzi na naszą interpelację złożymy pismo z prośbą o kontrolę do Regionalnej Izby Obrachunkowej aby ostatecznie rozwiązać powstałe wątpliwości i doprowadzić do jednoznacznej interpretacji zapisów ustawy.

4. Interpelacja w sprawie zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa byłego przez Prezesa MPWIK.

Na sesji Rady Miasta oraz w korespondencji do Komisji Rewizyjnej Pan Burmistrz informował Radę Miasta o złożeniu w dniu 18.12.2015r. zawiadomienia w prokuratorze rejonowej o możliwości popełnienia przestępstwa przez byłego Prezesa MWPIK. Prosimy Pana Burmistrza o przedstawienie informacji zwrotnej z prokuratury i o wynikach w tej sprawie.

Andrzej Cichra
Arkadiusz Wondyca
Karol Hadryca