

**UCHWAŁA NR XIV/158/19
RADY MIASTA PORĘBA**

z dnia 23 grudnia 2019 r.

w sprawie skargi na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Porębie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz.U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (jt.: Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

**Rada Miasta Poręba
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Porębie uznaje się skargę z dnia 31.10.2019 roku (sygn.: RKP 5957) za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poręba, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Poręba

Elżbieta Kołodziej

UZASADNIENIE

do uchwały nr XIV/158/19 Rady Miasta Poręba z dnia 23 grudnia 2019 roku w sprawie skargi na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Porębie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (jt.: Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Jak stanowi zaś art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz.U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W oparciu o wyżej wymienione przepisy Rada Miasta Poręba rozpatrzyła skargę z dnia 31.10.2019 roku, jaka wpłynęła do tut. organu za pośrednictwem Burmistrza Miasta Poręba w dniu 07.11.2019 roku.

Skarżąca w treści skargi zarzuciła Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Porębie naruszenie procedur wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a w szczególności nienależyte i bezpodstawne przydzielenie rodzinie skarżącej asystenta rodziny w rozumieniu wyżej wymienionej ustawy oraz następnie nieuzasadnione monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału Rada Miasta Poręba uznała, iż przedmiotowa skarga nie jest zasadna, zaś postawione zarzuty okazały się chybione. Zgodnie bowiem z art. 11 ust. 1-3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w przypadku gdy ośrodek pomocy społecznej poweźmie informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, pracownik socjalny przeprowadza w tej rodzinie wywiad środowiskowy, na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. (...) Po przeprowadzeniu wywiadu, o którym mowa w ust. 1, pracownik socjalny dokonuje analizy sytuacji rodziny. Jeżeli z analizy, o której mowa w ust. 2, wynika konieczność przydzielenia rodzinie asystenta rodziny, pracownik socjalny występuje do kierownika ośrodka pomocy społecznej z wnioskiem o jego przydzielenie.

Instytucja asystenta służy koncentrowaniu działań pomocy społecznej na bezpośrednich kontaktach z rodzinami przeżywającymi trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Opisana instytucja wprowadzona zostało w życie w wyniku praktyki funkcjonowania OPS (czas pracy pracowników socjalnych w znacznym stopniu pochłaniała dotychczas bieżąca praca administracyjna, kosztem działań środowiskowych). Istotą rozwiązań jest m.in. stworzenie spójnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną je wychowującą, jeżeli ma ona trudności w wypełnianiu swoich funkcji. Określono m.in. zasady i formy wspierania takich rodzin, a działania w nowym systemie mają zapewnić pomoc w eliminowaniu zagrożenia zabrania dziecka z rodziny lub zapewnić szybki powrót do rodziny dziecka, które ze względu na jego dobro zostało okresowo umieszczone w pieczy zastępczej. Założenia pracy z rodziną oparte są na dobrowolności i współpracy ze strony rodziny.

W badanej sprawie wszystkie wyżej wymienione czynności zostały należycie wykonane (tj. wywiad środowiskowy oraz analiza sytuacji rodziny) wobec informacji, iż rodzina skarżącej przeżywa trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Finalnie zainteresowani wyrazili również zgodę na przydzielenie rodzinie asystenta rodziny. Tym samym zaistniały wszystkie przesłanki ustawowe dla podjęcia decyzji o przydzieleniu tegoż asystenta.

Mając na uwadze cofnięcie przedmiotowej zgody Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej podjęła decyzję o natychmiastowym usunięciu asystenta rodziny, wprowadzając na jego miejsce monitoring rodziny. Działanie to jednak również odpowiadało treści ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, albowiem jak stanowi art. 15 ust. 1 pkt 16 tej ustawy do zadań asystenta

rodziny należy w szczególności: monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną.

Tym samym zarzut dot. ustanowienia tej instytucji również pozostaje niezasadny, albowiem monitorowanie rodziny po zakończeniu z nią pracy jest obligatoryjnym rozwiązaniem, niezależnym od woli rodziny. Nawet jeżeli praca z rodziną dała pozytywny efekt i rodzina przezwyciężyła kryzys, należy pamiętać, że wypełnianie przez nią funkcji opiekuńczo-wychowawczej powinno być monitorowane, przy czym zakres monitoringu powinien – w miarę coraz bardziej samodzielnego radzenia sobie rodziny z problemami – ograniczać się do dyskretnej obserwacji. Ustawodawca nie precyzuje jak długo po zakończeniu pracy rodzina ma być monitorowana. Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie mogła zatem zrezygnować z zastosowania tej instytucji, ale ustalając zakres czasowy przysługiwała jej znaczna dowolność.

Podsumowując, postawione zarzuty nie znajdują uzasadnienia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, wobec dochowania przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wszelkich wymogów formalnych w pracy z rodziną skarżącą. Z powyższych przyczyn Rada Miasta Poręba uznała skargę za niezasadną.