

**UCHWAŁA NR XXV/139/16  
RADY MIASTA PORĘBA**

z dnia 29 marca 2016 r.

**w sprawie odrzucenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 23 lutego 2016 roku dot. uchwał nr XV/92/15 oraz nr XV/93/15 Rady Miasta Poręba.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) Rada Miasta Poręba uchwala

**§ 1.** Rada Miasta Poręba odrzuca wniesione przez Pana Tomasza Turek, zamieszkałego w Porębie, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem przez Radę Miasta Poręba uchwał nr XV/92/15 oraz nr XV/93/15 z dnia 2 listopada 2015 roku.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Poręba do udzielenia odpowiedzi wnoszącemu wezwanie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta  
Poręba

**Urszula Milka**

## UZASADNIENIE

Dnia 24 lutego 2016 roku Pan Tomasz Turek, zamieszkały w Porębie, na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, dalej: u.s.g.), wniósł wezwanie o usunięcie naruszenia prawa w związku z wydaniem przez Radę Miasta Poręba uchwały nr XV/92/15 z dnia 2 listopada 2015 roku, dot. zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Wojska Polskiego w Porębie poprzez utworzenie filii, oraz uchwały nr XV/93/15 z dnia 2 listopada 2015 roku, dot. zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II w Porębie w filię Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Wojska Polskiego w Porębie.

W treści przedmiotowego wezwania wskazano na naruszenie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 70 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 3, art. 6 oraz art. 31 Konwencji o ochronie praw dziecka z dnia 20 listopada 1989 roku, art. 7, art. 8 i art. 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (jt.: Dz.U. z 2016 r. poz. 23, dalej: k.p.a.), jak również art. 58 ust. 2 w zw. z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (jt.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm., dalej: u.s.o.).

W kwestii legitymacji Pana Tomasza Turek do wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa stwierdzić należy, iż wykazał on interes prawny, jaki wymagany jest przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Interes prawny to osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na gruncie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący zaskarżony akt z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony. Prawo zaskarżenia takiego aktu służy więc wówczas, gdy godzi on w sferę prawną skarżącego - wywołując dla niego negatywne konsekwencje prawne, ograniczające albo uniemożliwiające realizację jego uprawnienia lub interesu prawnego. Naruszenia interesu prawnego nie można wyprowadzać z ogólnych wartości czy zasad, bowiem o tym, czy jednostka ma w danej sprawie konkretny, indywidualny, aktualny i obiektywny interes prawny, przesadzają konkretne przepisy prawa. W rozpoznawanej sprawie jest niesporne to, że skarżący będący rodzicem dziecka, tj. ucznia likwidowanej szkoły ma interes prawny w kwestionowaniu prawidłowości przedmiotowej uchwały.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż zarzut naruszenia art. 16 ust. 1 w zw. z art. 70 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest w zupełności nietrafiony. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Konstytucji, ogół mieszkańców jednostek zasadniczego podziału terytorialnego stanowi z mocy prawa wspólnotę samorządową, zaś art. 70 Konstytucji ustanawia powszechne prawo do nauki. Nie sposób uznać aby uchwały Rady Miasta Poręba o nr XV/92/15 oraz nr XV/93/15 z dnia 2 listopada 2015 roku naruszały powyższe normy. Jak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny oz. w Gdańsku w wyroku z dnia 20 marca 2003 roku, badając uchwałę o likwidacji szkoły publicznej, „podejmując zaskarżoną uchwałę nie naruszono art. 70 ust. 1 i 4 Konstytucji. Skutkiem zaskarżonej uchwały nie jest pozbawienie kogokolwiek prawa do nauki, gdyż zapewniono uczniom uczęszczającym dotychczas do zlikwidowanej szkoły możliwość uczęszczania do innej równorzędnej szkoły. Podejmując zaskarżoną uchwałę nie naruszono też równego dostępu do wykształcenia. Nierówność w dostępie do wykształcenia wynikająca z długości drogi z domu do szkoły jest prawnie dopuszczalna, gdyż nie sposób ustalić takiego systemu szkół, w którym każdy miałby taką samą drogę z domu do szkoły. Ustawa o systemie oświaty przewiduje też zniwelowanie różnic w dostępie do wykształcenia, które mogą wynikać z nadmiernej odległości z domu do szkoły”.<sup>1</sup>

Jednocześnie nie sposób uznać, aby przedmiotowe uchwały naruszyły art. 3, art. 6 oraz art. 31 Konwencji o ochronie praw dziecka z dnia 20 listopada 1989 roku. Zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 1, we wszystkich działaniach dotyczących dzieci, podejmowanych przez publiczne lub prywatne instytucje opieki społecznej, sądy, władze administracyjne lub ciała ustawodawcze, sprawą nadrzędną będzie najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka. Jak stanowi art. 6 ust. 1, Państwa-Strony uznają, że każde dziecko ma niezbywalne prawo do życia, zaś art. 6 ust. 2,

Państwa-Strony zapewnią, w możliwie maksymalnym zakresie, warunki życia i rozwoju dziecka. Dodatkowo art. 31 ust. 1 statuuje, iż Państwa-Strony uznają prawo dziecka do wypoczynku i czasu wolnego, do uczestniczenia w zabawach i zajęciach rekreacyjnych, stosownych do wieku dziecka, oraz do nieskrępowanego uczestniczenia w życiu kulturalnym i artystycznym. Analizując treść powyższych norm prawnych nie jest możliwe wyprowadzenie wniosku, aby uchwały Rady Miasta Poręba o nr XV/92/15 oraz nr XV/93/15 z dnia 2 listopada 2015 roku naruszały przywołane zasady. Tak też przyjął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 30 października 2013 roku, w którym badając uchwałę o likwidacji szkoły publicznej podniósł, że „za nieuzasadniony uznać też wypada zarzut naruszenia art. 3 oraz art. 6 pkt 2 Konwencji o prawach dziecka. Wyrażonych w tej regulacji praw nie narusza likwidacja szkoły jeżeli jednocześnie organy prowadzące szkołę zagwarantują uczniom dostęp do usług edukacyjnych. Taki dostęp zaskarżoną uchwałą został zapewniony albowiem ustalono, że naukę będą one kontynuowały w odpowiednich placówkach oświatowych gminy”.<sup>2</sup>

W dalszej kolejności odnieść należy się do zarzutów naruszenia art. 7, art. 8, art. 77 k.p.a. Nie może budzić wątpliwości, iż w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jednocześnie organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Jak również organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wnoszącemu wezwanie do usunięcia naruszenia prawa umknęła jednak treść art. 1 k.p.a., który kształtuje zakres regulacji Kodeksu. Wyjaśnić trzeba, iż sprawa likwidacji szkoły, o której mowa w art. 59 ust. 1 ustawy, nie jest indywidualną sprawą rozstrzyganą w drodze decyzji administracyjnej na podstawie art. 1 pkt 1 k.p.a., a to wyklucza możliwość oceny organu co do zastosowania przepisów art. 7 i 77 k.p.a. Rada gminy podejmując uchwałę w sprawie likwidacji szkoły, na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy, nie jest związana zasadami postępowania administracyjnego ustanowionymi w kodeksie postępowania administracyjnego. Stąd zarzut naruszenia art. 7 i 77 K.p.a. należało uznać za bezpodstawny.<sup>3</sup>

Wnoszący wezwanie zarzucił również Radzie Miasta Poręba obrazę art. 58 ust. 2 u.s.o. w zw. z art. 61 ust. 2 u.s.o. poprzez przekształcenie Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II w Porębie w filię Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Wojska Polskiego w Porębie w nieznanym ustawie trybie, atoli zgodnie z art. 59 ust. 6 u.s.o. przepisy dotyczące likwidacji szkoły publicznej zawarte w ust. 1-5 art. 59 stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły. Mając powyższe na uwadze, szkoła publiczna może być przekształcona przez organ prowadzący z końcem roku szkolnego, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu. Ustawa o systemie oświaty nie zawiera definicji przekształcenia, ale niewątpliwie można uznać, że z przekształceniem placówki, o którym mowa w art. 59 ust. 6 ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy zaistniała taka zmiana organizacyjna, która doprowadziła do rozszerzenia, zawężenia lub wprowadzenia nowego zakresu edukacji danej placówki, przy eliminacji częściowej lub całkowitej dotychczasowego zakresu edukacji. Przekształcenie szkoły w filię to zmiana statusu prawnego szkoły, która nie zmieni dotychczasowej jej funkcji i formy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, jednak z pewnością stanowi proces przewidziany powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Racji tym samym nie ma wnoszący wezwanie, iż ustawa o systemie oświaty nie zna trybu przekształcenia szkoły publicznej w filię.

Kontrola uchwał Rady Miasta Poręba zmierzać może jedynie do oceny zgodności z prawem działań Gminy w zakresie dochowania warunków formalnych. Podejmując przedmiotowe uchwały bezsprzecznie spełnione zostały wszystkie przesłanki określone powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Wnoszący wezwanie dowolnie uznał, iż nie przeprowadzono wystarczających konsultacji społecznych. Tymczasem w dniach 12 stycznia 2016 roku oraz 25 stycznia 2016 roku Gmina poinformowała imiennie wszystkich rodziców dzieci kształcących się w przedmiotowej

placówce. Dodatkowo zważyć trzeba, iż Burmistrz Miasta spotkał się z zainteresowanymi rodzicami w dniach 18 stycznia 2016 roku, 19 i 20 lutego 2016 roku. Jednocześnie Gmina poinformowała związki zawodowe o planowych przekształceniach w dniu 12 stycznia 2016 roku.

W błędzie pozostaje wnoszący wezwanie, iż utrzymanie szkoły filialnej nie prowadzi do znaczącej redukcji jej kosztów, jak również że odwołanie do sytuacji finansowej pozostaje bez znaczenia dla sprawy. Przedmiotowe przekształcenia Gmina uzasadniła przecież utrzymującym się niżem demograficznym, wzrastającymi kosztami utrzymania szkół, a także względami racjonalnego wykorzystania obiektów sportowych.

Nietrafiony pozostaje także zarzut, iż Rada Miasta Poręba nie uznała zastrzeżeń do przedmiotowych uchwał zawartych w opinii Śląskiego Kuratora Oświaty. Zważyć trzeba, że w dniu 3 lutego 2016 roku Śląski Kurator Oświaty wydał negatywne opinie dot. zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Wojska Polskiego oraz Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II. Wskazane opinie wiążą organ, albowiem zgodnie z brzmieniem art. 59 ust. 2 u.s.o., szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora. Tym samym na chwilę obecną nie jest możliwe podjęcie przez Radę Miasta Poręba uchwał stanowiących w tym przedmiocie.

Reasumując powyższe, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 23 lutego 2016 roku uznać należy za nieuzasadnione.