

**UCHWAŁA NR XXVII/151/16  
RADY MIASTA PORĘBA**

z dnia 8 czerwca 2016 r.

**w sprawie odrzucenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 18 kwietnia 2016 roku dot. uchwały nr XXV/137/16 Rady Miasta Poręba z dnia 29 marca 2016 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Korczaka**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz. U. z 2016 r., poz. 446) Rada Miasta Poręba

**uchwala, co następuje:**

§ 1. Rada Miasta Poręba odrzuca wniesione przez Panią Paulinę Lebiecką oraz Pana Jana Kowalskiego, zamieszkałych w Porębie, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem przez Radę Miasta Poręba uchwały nr XXV/137/16 Rady Miasta Poręba z dnia 29 marca 2016 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Korczaka.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Poręba do udzielenia odpowiedzi wnoszącym wezwanie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta  
Poręba

**Urszula Milka**

## UZASADNIENIE

### **do projektu uchwały Rady Miasta Poręba w sprawie odrzucenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 18 kwietnia 2016 roku dot. uchwały nr XXV/137/16 Rady Miasta Poręba z dnia 29 marca 2016 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Korczaka**

Dnia 25 kwietnia 2016 roku Pani Paulina Lebiecka oraz Pan Jan Kowalski, zamieszkali w Porebie, na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jt.: Dz. U. z 2016 r. poz. 446, dalej: u.s.g.), wnieśli wezwanie o usunięcie naruszenia prawa w związku z wydaniem przez Radę Miasta Poręba uchwały nr XXV/137/16 Rady Miasta Poręba z dnia 29 marca 2016 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Korczaka.

W treści przedmiotowego wezwania wskazano na naruszenie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (jt.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm., dalej: u.s.o.), zgodnie z treścią którego szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

Skarżący zarzucili organowi brak zawiadomienia wszystkich rodziców dzieci uczęszczających do likwidacji Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Korczaka w Porębie, wskazując iż powiadomieniu nie zostali: Justyna i Jan Kowalscy, Beata i Robert Olesik, Rafał Koper, Katarzyna Turlej, Katarzyna Ruszkowska, Paulina Lebiecka oraz Ewelina i Łukasz Sambor.

Zważyć jednak należy, iż rodzice uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 zostali skutecznie poinformowani pisemnie o zamiarze likwidacji wskazanej placówki (w terminach od dnia 26 stycznia 2016 roku oraz od dnia 12 lutego 2016 roku za zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Sporządzone listy zawiadamianych rodziców okazały się kompletne, albowiem zawierają nazwiska wszystkich osób, których powiadomienie było obowiązkowe, zgodnie z treścią art. 59 ust. 1 u.s.o. Wskazana lista została także zweryfikowana w Referacie Urzędu Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich. W odniesieniu do rodziców, którzy podnieśli zarzut braku ich zawiadomienia, zważyć należy, że:

1. Justyna i Jan Kowalscy – Pan Jan Kowalski odebrał zarówno pierwsze, jak i drugie zawiadomienie wystosowane przez Urząd Miasta Poręba. Zawiadomienia dla Pani Justyny Kowalskiej były dwukrotnie awizowane;
2. Beata i Robert Olesik – zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji ludności Konrad Olesik urodzony jest w roku 2011 (dzieci pięcioletnie nie uczęszczają do Szkoły Podstawowej nr 3) i tym samym nie wystąpił obowiązek zawiadomienia jego rodziców;
3. Rafał Koper - zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji ludności Patryk Koper urodzony jest w roku 2011 (dzieci pięcioletnie nie uczęszczają do Szkoły

- Podstawowej nr 3) i tym samym nie wystąpił obowiązek zawiadomienia jego rodziców;
4. Katarzyna Turlej - zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji ludności Lena Turlej urodzona jest w roku 2011 (dzieci pięcioletnie nie uczęszczają do Szkoły Podstawowej nr 3) i tym samym nie wystąpił obowiązek zawiadomienia jej rodziców;
  5. Katarzyna Ruszkowska - zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji ludności Kinga Ruszkowska urodzona jest w roku 2011 (dzieci pięcioletnie nie uczęszczają do Szkoły Podstawowej nr 3) i tym samym nie wystąpił obowiązek zawiadomienia jej rodziców;
  6. Paulina Lebiecka – zawiadomienia dla Pani Pauliny Lebieckiej były dwukrotnie awizowane;
  7. Ewelina i Łukasz Sambor - zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji ludności Agata Sambor urodzona jest w roku 2011 (dzieci pięcioletnie nie uczęszczają do Szkoły Podstawowej nr 3) i tym samym nie wystąpił obowiązek zawiadomienia jej rodziców.

Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 lipca 2014 roku, „przepis art. 59 ust. 1 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty nie określa formy zawiadomienia. Musi ona jednak umożliwiać rodzicom uczniów zapoznanie się z przekazywaną informacją, a nadto powinna ona umożliwiać weryfikację dokonania zawiadomienia w postępowaniu sądownoadministracyjnym. Forma zawiadomienia nie powinna być wybierana bez uwzględnienia daty podjęcia uchwały i czasu, który pozostał do rozpoczęcia biegu sześciomiesięcznego terminu, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy. W sytuacji, gdy rada gminy podejmuje uchwałę na krótko przed rozpoczęciem biegu sześciomiesięcznego terminu przed terminem likwidacji (jak w niniejszej sprawie), należy wybrać takie formy zawiadomienia, które realnie umożliwią dotarcie informacji do rodziców uczniów co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji. Z tego powodu pojęcie zawiadomienia określone w art. 59 ust. 1 ustawy należy odczytywać od strony obowiązków organu w zakresie przekazania informacji. Chodzi o stworzenie rodzicom przez organ realnej możliwości uzyskania informacji o zamiarze likwidacji szkoły w terminie 6 miesięcy przed planowanym terminem likwidacji szkoły.”<sup>1</sup>

Powyższa pozwala wyprowadzać w doktrynie oraz literaturze przedmiotu wnioski, iż rzeczywista forma zawiadomienia, o którym mowa w art. 59 ust. 1 u.s.o., może być dowolna.<sup>2</sup> Mając zaś na uwadze, iż Gmina Poreba przeprowadziła posiłkowo szereg spotkań z rodzicami, jak również zastosowała ogłoszenia w prasie, stwierdzić należy, iż dopełniła ona ciężących obowiązków, które wynikają z art. 59 ust. 1 u.s.o.

Reasumując powyższe, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 18 kwietnia 2016 roku uznać należy za nieuzasadnione.

---

<sup>1</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 lipca 2014 roku, wydany w sprawie o sygn. akt: I OSK 861/14.

<sup>2</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 6 listopada 2013 roku, wydany w sprawie o sygn. akt: II SA/Sz 805/13.